

江陵张家山出土汉初历谱考

黄一农

关键词：张家山 汉初 历谱 殷历 颛顼历

KEY WORDS: Zhangjiashan early Han period calendar Yin calendar Zhuanxu calendar

ABSTRACT: The calendars used in the early Han period are still not very clear to Sinologists. Fortunately, those of 202—186BC unearthed from the No.247 tomb at Zhangjiashan have been recently published. These bamboo slips provide invaluable data for reconstructing the methods early Han astronomers used to calculate each year's calendar. Interesting enough, none of the previous calendric tables deduced by various scholars with different methods is totally consistent with these newly discovered data. On the basis of the data, the author proposes in this paper that astronomers then adopted the system of Zhuanxu calendar but added 499/940 days for calculating the beginning of each lunar month. The author also discusses the possible reasons of such an adjustment.

一、目前通行之秦汉朔闰表

19 世纪以来,学界多将陈垣的《二十史朔闰表》或董作宾的《中国年历简谱》等历谱奉为圭臬,虽然其中所记东汉后期迄今的朔闰,一般说来相当可靠,但仍偶见有与当时实际行用相异的情形,如在唐代采行麟德历的 63 年间,经比对分析墓志铭等金石资料上的纪日叙述,可发现目前坊间各历谱竟然有约 50 个月的朔日干支可能有误^①。

至于秦汉时期的朔闰,历代颇不乏学者依据唐《开元占经》中所记载之古六历(黄帝、颛顼、夏、殷、周及鲁历)推步,但却尚无一能与正史或简牍上零星的纪日资料完全密合,故所谓的古六历,很可能仅呈现早期历法工作者较通行的几种推步派别,至于实际行用之历,若其骨架确实衍生自古六历,必然曾做了一些修正。为避免混淆,下文若

提及《开元占经》所记古六历中的各历,即在其前冠一“古”字以资辨别。

1992 年,临沂银雀山二号墓出土了 1 件汉武帝元光元年的历日,不仅有该年完整的月朔资料,且记载冬至、立春、夏至和立秋等节气日期。由于有关西汉的实际纪日资料不多,该历日的出现对了解西汉前期的历法意义重大。根据陈久金和陈美东的考证,若用古六历中的殷历或颛顼历推算,将与此历日的部分月朔或节气干支有差,但如将古颛顼历加上所谓的“借半日法”来推步,所求得的气朔则可完全吻合,且他们亦指出史书中已有秦汉之际出现借半日之进朔法的蛛丝马迹^②。

但在另一方面,张培瑜则另辟蹊径,不考虑引用进朔法解决问题,而是回推得一历元(秦始皇三十年五月戊午朔旦芒种),再套进古六历通用之岁实(365 又 1/4 日,即今所

作者:黄一农,台湾省新竹市,30043,“清华大学”历史研究所。

称回归年)和朔策(29又499/940日,即今朔望月),亦可得到与元光元年历日完全相合之气朔^①。

目前学界在处理秦汉时期的朔闰时,即主要参考的是张培瑜或陈久金和陈美东之说,而张氏因出版有《中国先秦史历表》与《三千五百年历日天象》两书^②,其说尤其通行。但此二说仍未臻理想,如其与周家台30号墓所出土的两秦简历谱均有多处不合^③,且二说在汉代太初改历之前的102年期间,共有21个月的朔日干支相差一日。亦即,汉学或考古学界仍迫切需要一较切合实际情形的秦汉历谱。

二、张家山247号墓中的 汉初十七年历谱

在先前已发表之纪日简牍仍不足以细究秦汉时期历术的情形下,江陵张家山247号墓所出土的汉初十七年历谱^④,就变成研究当时历法的关键材料。此谱起自汉高祖五年至高后二年,但其中高祖五年仅存四月至九月,七年则仅可勉强辨读出十月壬子朔、十一月壬午朔和十二月辛亥朔,惠帝元年存八月癸酉朔、九月壬寅朔和后九月壬申朔。

经比对先前各历家所推之朔闰,发现并无任何一家全合(附表一),如在张培瑜的《中国先秦史历表》中,共有三个月朔(高祖九年七月、十年正月和惠帝四年八月)的干支均先历简一天,而陈久金和陈美东所推步之朔闰,亦有五个月(高祖九年七月、十年正月和惠帝二年十二月、四年八月以及高后元年七月)的朔日干支较历简早一天,至于古殷历或古颛顼历与张家山历谱不符之处更比比皆是。

由于先前历家所流传之古六历或其变体,均采用平朔的四分历法,彼此之间仅选取的历元不同,至于岁实和朔策等基本常数则完全相同。此故,以不同历术所推得的每月朔余,其差数应保持固定,如根据《开元占

经》所提供之历元数据,周历所推合朔时刻必先殷历705/940日,鲁历后殷历51/940日,颛顼历先殷历304/940日,黄帝历先殷历756/940日,夏历后殷历75/940日。

因张培瑜之说所选取的历元无法与张家山历谱密合,而以《开元占经》中之古六历所推得的月朔又均先于张家山历谱,故我们或有必要引入某种形式的进朔法。此法将令朔日较有机会见到新月,或便于诸侯王在朔日晚上进行宗教祭祀的活动^⑤。

至于具体的进朔方式,或有下列几种较合理的选择:1.清儒姚文田(公元1758—1827年)曾提出借441/940日的进朔法,因他希望将历元的第一个月定为大月,且第二个月恰无小余。2.陈久金和陈美东主张借半日(=470/940)法。3.唐朝李淳风曾使用借1/4日法(当时乃用定朔推历),以避免晦日仍见残月^⑥。4.笔者建议考虑借499/940日的进朔法^⑦。其中最后一种方法应颇实用,因包含颛顼历在内的古六历,每个月朔的小余总比其前一个月的小余大499,故若采用借499/940日的进朔法,历家在推步时就可省下一个加算的步骤。换句话说,他们只要先照原历术依序求出各合朔之大、小余,而在臚列各月之实际朔日干支时,若其所对应之小余大于(含)441,则将原推之干支后挪一日(即将大余加一),至于该月朔之小余,则可直接借用原先所推下一月之小余。

经笔者以古颛顼历为参考之基准,逐月步算后,发现所得出之合朔时刻必须推迟490/940至500/940日,始可与张家山247号墓所出土历谱之各朔日干支完全符合(仅高祖九年七月例外,其讨论见后)。若太过,则高祖六年正月就会成为丁亥朔,较简文晚一天;若不足,则惠帝四年八月就会成为乙酉朔,较简文早一天。故笔者倾向当时最可能采取将小余加499的进朔法。

依据前述以古颛顼历加进朔法(借499/940日)之推步,我们可以得到与张家山历

缺,笔者以为头两字亦有可能是形近的“廿”和“九”,而第三个字虽然被挖掘小组释作“年”,却与第297号简上的“年”字并不相像,亦即,此简的文字也可能与系年无关。

在前述的讨论基础下,笔者尝试重新分析此谱的系年。经以古六历或其变体推步后,发现以颛顼历所推秦王政十年的月朔干支(该年乃以十月为岁首^[81])最接近此谱,惟其中第78号简的“七月大”应更正为“七月小”(见表一),故笔者建议应将此历谱改系成秦王政十年。

再者,第80(正)~91号竹简历谱亦有12枚,发掘者将之系于秦始皇三十七年,其内容如下:

十月辛亥小	(80正)
[十一月庚辰]大	(81)
十二月庚戌小	(82)
[正]月己卯大	(83)
二月己酉小	(84)
三月戊寅大	(85)
四月戊申小	(86)
五月丁丑大	(87)
六月丁未小	(88)

七月丙子大	(89)
八月丙午小	(90)
九月乙亥大	(91)

由于以任何一种古六历(即使是加入各种较可能的进朔法)所推秦始皇三十七年之月朔干支,均无法与竹简上完全一致^[9],且是年应有闰(后九月),亦不见于简文中,因知此历谱并无足够理由必须系于秦始皇三十七年。倒是笔者以古颛顼历所推秦王政十一年(该年无闰)的月朔干支,恰与此谱完全相合(见表二),至于其他古历,则均有数月有异。

综前所述,周家台30号墓共出土了4份历谱,其中第69~80(背)号竹简系于秦王政十年,第80(正)~91号竹简系于秦王政十一年,两者均用古颛顼历推步;ZM30:13之竹简系于秦始皇三十四年,乃用古殷历推步;ZM30:22之木牍系于秦二世元年,乃用古殷历加进半日法推步。由于古六历之间的区别,主要是彼此历元的选择不同而已,受秦代历法水平的限制,其编排应均不出四分历的法则,但因我们无法找到任何一种四分历可以同时符合此四历谱的月朔干支,故秦代可确定曾至少改历过两次^[10],其时机或许是

表二 以古历所推月朔干支与第80(正)~91号竹简历谱的比较

竹简纪日资料	秦王政十一年		秦始皇三十七年	
	古颛顼历	古殷历	古颛顼历	古殷历
十月辛亥(朔)小	辛亥(15)	辛亥(319)	庚戌(394)	庚戌(698)
[十一月庚辰(朔)]大	庚辰(514)	庚辰(818)	己卯(893)	庚辰(257)
十二月庚戌(朔)小	庚戌(73)	庚戌(377)	己酉(452)	己酉(756)
(正)月己卯(朔)大	己卯(572)	己卯(876)	己卯(11)	己卯(315)
二月己酉(朔)小	己酉(131)	己酉(435)	戊申(510)	戊申(814)
三月戊寅(朔)大	戊寅(630)	戊寅(934)	戊寅(69)	戊寅(373)
四月戊申(朔)小	戊申(189)	戊申(493)	丁未(568)	丁未(872)
五月丁丑(朔)大	丁丑(688)	戊寅(52)	丁丑(127)	丁丑(431)
六月丁未(朔)小	丁未(247)	丁未(551)	丙午(626)	丙午(930)
七月丙子(朔)大	丙子(746)	丁丑(110)	丙子(185)	丙子(489)
八月丙午(朔)小	丙午(305)	丙午(609)	乙巳(684)	丙午(48)
九月乙亥(朔)大	乙亥(804)	丙子(168)	乙亥(243)	乙亥(547)
(后九月?)			甲辰(742)	乙巳(106)

* 在月朔干支之后的括号内乃记朔余之值,其分母为940。

为了配合秦王政称帝和二世即位这两大政治事件^[11],惟此尚待未来新出考古材料的进一步检验。

- [1] 湖北省荆州市周梁玉桥遗址博物馆《关沮秦汉墓清理简报》,《文物》1999年第6期。
- [2] 黄一农《江陵张家山出土汉初历谱考》,《考古》2002年第1期。
- [3] 黄一农《秦汉之际(前220~前202年)朔闰考》,《文物》2001年第5期。
- [4] 张培瑜、彭锦华《周家台三〇号秦墓历谱竹简与秦、汉初的历法》,《关沮秦汉墓简牍》,中华书局,2001年。
- [5] 此墓第92~116号简均书有日干支,其中第97号简在“辛未”之下,还记有“食人米四斗,鱼米四斗”。发掘者因其原有的编联顺序已混乱,遂暂依六十甲子次序排列。此外,虽然第117~130号简的上端均已残(下段偶可见记事),但挖掘小组据其出土的位置推断,每枚的简首应缺干支,亦即它们与第92~116号简均同为每日之记事简。

- [6] 我们在此墓的出土材料中并未见到八月朔日之记事简,虽然挖掘小组将第77号简释作“[壬子],六月大,八月壬子[小]”,但其中的“八月壬子”或不见得一定指的是朔日的干支。
- [7] 中国社会科学院考古研究所《中国古代天文文物图集》,文物出版社,1980年。
- [8] 目前学界多误以秦王政在称帝之前乃用正月为岁首,详见黄一农《秦王政时期历法新考》,《华学》第五辑,中山大学出版社,2001年。
- [9] 同[4]。
- [10] 如再参考其他出土文献,知秦王政初期或使用古六历中之殷历,但加入借半日之进朔法,很可能在秦王政亲政(九年四月)之后,始改行颛顼历。笔者在《秦王政时期历法新考》一文中曾尝试还原自秦王政元年以迄秦二世三年的朔闰表。
- [11] 中国自古即赋予“颁正朔”一事浓厚的政治象征意义。参见黄一农《从汤若望所编民历试析清初中欧文化的冲突与妥协》,《清华学报》新26卷第2期,1996年。

(责任编辑:李缙云)